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**Examen #3**

Instrucciones: desarrolle **solamente tres** de los siguientes temes.

1. **Explique cuáles son las características de la filosofía analítica como parte de la Ilustración y de qué corrientes se separa.**

La filosofía analítica es una filosofía de la lógica, que fue surgiendo en su mayoría en las Ivy League universities principalmente de EEUU e Inglaterra. La filosofía analítica pertenece al mainstream de al illustración, en este sentido de alguna manera la figura a la que interpreta es a Kant. Cuando decimos que la filsoofía analítica pertenece a la ilustración, específicamente al mainstream, de alguna manera estamos diciendo que la filosofía analítica, al darle continuidad a la ilustración, de alguna manera lo que está haciendo es darle continuidad al proyecto de la modernidad y lograr llevarlo hasta sus ultimas consecuencias, es por esto que la filosofía analítica estaba muy opuesta a la filosofía de de la modernidad. Las corrientes de la que se deriva la filosofía analítica es de la lógica de Geoge Boole, al igual que la ilustración inglesa puesto a que es la plausiblemente la ilustración más científica, epírica, dura y orientada a la fundamentación epistemológica de las ciencias naturales. En este sentido se puede decir que la filosofía analítica valoraba la lógica y la matemática sobre todo lo demás como método de obtener la verdad. La filosofía analítica coincide con Hume y algunas interpretaciones del pensamiento de Kant. De cierta manera por esto es que hubo un largo silencio en la filosofía analítica por que esta se desinteresó totalmente de la filsoofía política y de otros temas no científicos, hasta que Popper se atreve a reintroducir la política a la filosofía analítica con su magnífica obra 'Open Society and its Enemies' es que la filosofía analítica hace si regreso a interesarse por temas políticos.

Las corrientes de pensamiento de las que se separa son la filosofía continental, la filosofía escéptica y antisistemática y la la filosofía comprometida con la religión, culturas o política. La filosofía analítica hace esta separación por consideraban que eran filosofos dedicados a opinar subjetivamente y no de manera plenamente objetiva, la filosofía analítica propone en principio dejar cualqueir prejuicio para hacer la ciencia y los resultados que salgan son totalmente objetivos, de cierta manera en el caso de la filsoofái continental que comprende a personajes como Hegel, para un filósofo analítico Hegel es cualquier cosa menos un filósofo, un filosofo analisitco lo llamaría un ideólogo o alguien con muchas opiniones pero no un filósofo puesto a que deriva conclusiones de una manera subjetiva y no objetiva. La filsofía analítica quiere abolir las opiniones e instituir una especie de objetividad pura. Es por eso que también se separan de la corriente de filosofía escéptica y anti-sistemática que coprende a personajes como Nitzche y Kierkegaard, la filosofía analítica no quiere nada que ver con estas filosofías, descartan a Kierkegaard por ser teólogo y a Nitzche por de alguna manera continuar los errores subjetivos de la filosofía hasta el momento. Por otro lado las filosofías comprometidas con la religión, cultura o política, para la filosofía analítica no es nada objetivo por que se les considera por lo general muy comprometidos con sus ideales, cosa que puede llegar a afectar seriamente los resultados científicos.

1. Explique la relación que establece Popper entre “idealismo” y “totalitarismo”.

Popper era un experto en la filosofía presocrática, tomando en cuenta esto, él establece una relación entre el idealismo y el totalitarismo. Popper analiza rigurosa y exhaustivamente a Platón en su libro 'The Open society and its enemies' llega a la conclusión que la filosofía de Platón conducía a totalitarismo. Básicamente en la república, Platón en 'La Republica' define que la injsuticia es todo aquello que cause daño al estado y cambiar de classe social es una injusticia, esto según Popper propone un totalitarismo implícito que se manifiesta en forma de idealismo. El problema con el idealismo es que de alguna manera que no todos estarán de acuerdo con lo ideales y por lo tanto si se quieren implementar práticamente se deben imponer, decir que cambiarse de clase es una injusticia al estado implica que la ley debe prevenir o imponer que la gente se quede en su clase social, esto es claramente una tendencia al totalitariosmo.

Por otro lado Popper en su estudio de los presocráticos nos indica que los griegos cada vez más se fueron acercando al totalitarismo por que estaban cada vez más acercandose al idealismo, o holismo. Popper decía y de alguna manera predecía que si en una época determinada surge una gran popularidad por un filósofo idelista seguramente e acerca un régimen político totalitario, esto de alguna manera se ha cumplido, pensemos en el caso de Marx con su libro 'Das Kapital' y 'Manifiesto Comunista' en tan sólo aproximadamente 100 años de haberse publicado el Manifiesto Comunista Hittler tomó el poder, Stalin también y Mao tambien. Es definitivamente cierto lo que dice Popper.

Para Popper la única defensa en contra del surgimiento de idealismo es que hay que volver a los criterios empíricos donde se le da valor a lo que es individual y a la experiencia particular (pensar que este criterio viene de la filosofía analítica), puesto a que según Popper no es el grupo el que hace al individuo son el individuo el que hace el grupo. El idealismo sin duda alguna según Popper conduce al totalitarismo y esto es una verdad histórica y de alguna manera filosófica. Además según Popper la ciencia se hace con el criterio de poder predecir, si hy alguna ciencia que debería de ser cada vez más científica es la política, por que en la ciencia hay métodos establecidos de llegar a validar o determinar la falsedad de una teoría, mientras en un sistema idealista no lo hay por que todo se asume ideal. En este sentido la forma en la que Platon plantea al individuo es similar a la forma en la que la analogía del reloj que ninguna parte tiene valor intrinsico por sí misma si no solamente cuando es parte de un total, esto conduce al totalitarismo, Popper propone la sociedad abierta como solución puesto a que una sociedad abierta es por definición libre, es una sociedad que se critica a sí misma y abierta a debates con individuos libres.

1. Explique cómo opera la articulación entre el *métodos del equilibrio reflexivo* y el *método contractual*.

El libro polémico de Rawls 'Theory of Justice' se basa en 'La república' de Platón de alguna manera en esos tiempos en EEUU lo que se estaba viviendo era una guerra ideológica similar a la guerra del Peloponeso, también de alguna manera Kant escribe en medio de guerras, en su caso las guerras napoleónicas. A pesar que Rawls era un filosofo de la política y Platón y Kant eran metafísicos se puede observar una relación entre los tiempos en los que estos brillantes autores escribieron con respecto a lo que escribieron, realmente Rawls escribe 'Theory of Justice' basandose en 'La República' de Platón, de alguna manera el 'Dikê' de Platón era el 'Justice' para Rawls en esta relación. En el caso de Rawls que es de alguna manera el padre del pensamiento social liberal del partido demócrata, lo que se estaba viviendo era una sociedad polarizada y lo que intenta hacer Rawls es con su libro intentar resolver los grandes conflictos de la sociedad.

Rawls propone que para que miembros de una sociedad convivan y se toleren, la sociedad debe estar en constante negociación. De hecho las preguntas importantes que se plantea Rawls son presisamente en indagar que criterios hacen posible un balance correcno de los reclamos e intereses políticos siempre en competencia en una sociedad, de alguna manera se tiene que admitir el supuesto que en una sociedad buena y funcional siempre se está negociando. Rawls dice que el problema es que las dos partes que se oponen no están dispuestas a negociar por que ninguna está dispuesta a ceder nada, entonces para poder lograr negociar Rawls propone el Método de Equilibrio Reflexivo & el Método Contractual.

El MER básicamente sostiene que para negociar uno tiene que coincidir en ideales, a estos ideales Rawls le llama lo 'politicamente correcto' para poder negociar se deben de tomar en cuenta que las dos partes opositoras siempre tienen que autoreflexionar y que sus ideales estén en equilibrio. Para el uso de este método se deben identificar principios generales cuya aplicación soporte intuitivamente juicios consistentes relativos a lo que debe suceder en casos particulares, en otras palabras y mejor dicho, utilizar el criterio de justicia para encontrar soluciones a problemas particulares usando los ideales para poder resolver los casos particulares, en este sentido Rawls dice que lo empírico nunca resolverá lo empírico, lo empírico solamente se resuelve desde la perspectiva ideal, siempre tomando en cuenta que el criterio ordenador es el de la justicia. Por otra parte lo 'reflexivo' quiere decir que la autoreflexividad es el criterio que hay que seguir en relación a otros, reflexionar en este sentido es básicamente resolver la siguiente pregunta ¿será que lo que estoy haciendo es justo si yo estuviera en la otra parte? Aunque no se puedan hacer desaparecer las diferencias, si se pueden convivir con las diferencias en función de los ideales; de lo contrario viviríamos en un mundo en guerra que por diferencias nos matamos. Esto ya lo había propuesto Rousseau, la idea que miembros de la sociedad deben llegar a un acuerdo es el individuo que tiene que ceder algo.

El MC conprende el hecho que para que los individuos negocien las dos partes deben ceder algo, utilizando MER llegar a un acuerdo utilizando siempre el criterio de la justicia, osea negociar de acuerdo a los ideales, negociar y determinar qué estoy dispuesto a ceder yo y qué está dispuesto a ceder el otro, para así ponernos de acuerdo en este sentido es encontrar aquellas cosas que estamos dispuestos a hacer que coinciden con los principios abstractos e ideales, determinar qué estoy dispuesto a tolerar bajo el criterio de justicia y así llegar a un acuerdo como sociedad y como individuo.

1. ¿Qué es la imagen del mundo para Heidegger?